

ZDRUŽENJE**I. SNL**

Parmova ul. 53
1000 Ljubljana
Tel.: 01 23 45 680
Fax: 01 23 45 888
E-mail: zrn@siol.net

TRR: SI56 3300 0606 3019 11
ID za DDV: SI80630191

Številka : 124/07

Datum : 25.09.2007

Komisija za status igralcev Zdrúženja I. SNL je na podlagi določil 62. člena Pravilnika o registraciji in statusu igralcev NZS (v nadaljevanju: PRSI) in sklepa Izvršnega odbora NZS z dne 15.11.2000 o prenosu vodenja tekmovanja na Zdrúženje I. SNL, v sestavi Jože Kreševič, predsednik, David Kenda, član, in Ermin Topuz, član, na seji dne 17.09.2007 izdala naslednjo

odločbo

1. Ugotovi se, da je izvajalec dne 16.8.2007 utemeljeno, zaradi upravičenega pravnega razloga, odstopil od pogodbe o igranju nogometa št. 31-01-07/037 z dne 31.1.2007, ki jo je sklenil z Olimpijo 2006, poslovno svetovanje d.o.o.
2. Zaradi prenehanja pogodbe št. 31-01-07/037 z dne 31.1.2007, sklenjene med izvajalcem in naročnikom, na škodo slednjega, je naročnik dolžan izvajalcu plačati pavšalno odškodnino v višini 16.154,25 EUR, vse v 15 dneh po prejemu te odločbe. V preostalem delu se zahtevek izvajalca zavrne.
3. Zahtevek izvajalca na ugotovitev, da s svojimi izjavami v športnem časniku Ekipa dne 5. in 7. julija 2007 ni kršil pogodbenih obveznosti iz 10. člena pogodbe 31-01-07/037 z dne 31.1.2007, ter zahtevek izvajalca na razveljavitev sklepa Olimpija 2006, poslovno svetovanje d.o.o. z dne 24.7.2007 o plačilu pogodbene kazni v višini 5.000,00 EUR, se zavrzeta.



PrvaLiga
Telekom
Slovenije

**SRC****e-stave.com****Obrazložitev:**

Igralec NK Interblock Zoran Pavlović (v nadaljevanju: izvajalec) je dne 16.08.2007 vložil na komisijo za status igralcev zahtevek za razvezo pogodbe iz upravičenega pravnega razloga, zahtevo za plačilo odškodnine in zahtevo za razveljavitev sklepa Olimpija 2006, poslovno svetovanje d.o.o. Izvajalec v svojem zahtevku navaja, da je z Olimpija 2006, poslovno svetovanje d.o.o. (v nadaljevanju: klub), na katero je NK Factor prenesel izvajanje tekmovalne licence članske ekipe za nastopanje v 1. slovenski nogometni ligi, dne 31.1.2007 sklenil pogodbo o igranju nogometa št. 31-01-07/037 (v nadaljevanju: pogodba) za obdobje do 30.6.2008. Izvajalec je dne 2.7.2007 na podlagi 4. člena pogodbe klubu izstavil račun št. 8/2007 za plačilo rednih mesečnih obveznosti po pogodbi, z dnevom zapadlosti 20.7.2007. Klub izvajalcu računa ni poravnal v pogodbeno dogovorjenem roku, zato je igralec 24.7.2007 klubu poslal prvi opomin in ga pozval k plačilu računa v roku 10 dni. Klub računa ni poravnal tudi po prejetem, zaradi česar je izvajalec klubu poslal drugi opomin datiran na 6.8.2007. Klub svoje obveznosti kljub dvakratnem opominjanju s strani

izvajalca ni poravnal, zaradi česar je izvajalec na Komisijo za status igralcev poslal zahtevo po ugotovitvi utemeljenega odstopa od pogodbe na podlagi upravičenega pravnega razloga. Nadalje izvajalec od komisije za status zahteva, da ugotovi, da je igralec upravičen do pavšalne odškodnine dogovorjene v tretjem odstavku 8. člena pogodbe v višini 50% zneskov do katerih je upravičen na podlagi pogodbe. Hkrati izvajalec zahteva, da komisija ugotovi, da s svojimi izjavami v športnem časniku Ekipa z dne 5.7 in 7.7.2007 ni kršil svojih obveznosti iz 10. člena pogodbe ter da razveljavi sklep kluba z dne 24.7.2007 o plačilu pogodbene kazni, kot posledice kršitve 10. člena pogodbe.

Klub v svojem odgovoru v celoti prereka navedbe izvajalca in predlaga komisiji, da vse ugotovitvene, dajativne in razveljavitvene zahtevke kot neutemeljene zavrne. Klub nadalje navaja, da svoje finančne obveznosti do igralcev in drugih upnikov v celoti in brez zamud izpolnjuje, kar velja tudi za izvajalca. Izvajalec je v športnem časniku Ekipa dajal izjave in komentarje glede stanja, dogodkov in situacije v klubu, kar je v nasprotju z 10. členom pogodbe. Zaradi navedenega je odgovorna oseba kluba dne 24.7.2007 sprejela sklep, s katerim je izvajalcu naložila plačilo pogodbene kazni v višini 5.000,00 EUR. Klub je terjatev, ki jo ima nasproti njega izvajalec na podlagi računa z dne 2.7.2007 tako pobotal s svojo terjatvijo do izvajalca nastalo na podlagi navedenega sklepa. Klub podrejeno nasprotuje tudi siceršnji upravičenosti igralca do odstopa (razveze) od pogodbe, kar utemeljuje z določilom 108. člena Obligacijskega zakonika (OZ) ter izpodbija višino odškodnine, ki jo zahteva igralec.

Glede ugotovitve utemeljenosti odstopa od pogodbe zaradi upravičenega pravnega razloga

Po pregledu prejete dokumentacije je komisija ugotovila, da izvajalec utemeljeno zahteva odstop od pogodbe iz upravičenega pravnega razloga. Klub izvajalcu ni (pravno veljavno) poravnal obveznosti na podlagi 4. člena pogodbe – računa z dne 2.7.2007. Sklep kluba z dne 24.7.2007 je zoper igralca pomenil nastanek terjatve v višini 5.000,00 EUR, pri čemer sklep ne vsebuje pobotne izjave v smislu 312. člena OZ. Pobot je enostranska izjava pogodbene stranke (upnika terjatve), ki jo mora ta izjaviti drugi stranki in pomeni pogoj za pobotanje dveh nasproti si stoječih (istovrstnih, vzajemnih in zapadlih) terjatev. Prav tako tovrstne izjave klub ni izkazal z drugo listino oziroma na drug način. Do pobota medsebojnih terjatev med igralcem in klubom torej ni prišlo. Še več, do pobota glede na zapadlost pogodbene kazni tudi ni moglo priti. Klub je namreč v sklepu z dne 24.7.2007 določil, da je igralec dolžan plačati pogodbeno kazen v višini 5.000,00 EUR v 30 dneh od dneva izdaje sklepa. Nasprotna terjatev kluba je zato zapadla šele dne 24.8.2007, ko je igralec že vložil obravnavano zahtevo. Skladno z določili OZ je mogoče pobotati le zapadle terjatve. Iz navedenega sledi, da je igralec klub utemeljeno pozival k izpolnitvi pogodbenih obveznosti ter da klub teh obveznosti tudi v dodatnem primernem roku ni izpolnil. Zato ima igralec v skladu z 8. členom pogodbe v zvezi z 11. členom PRSI pravico enostransko odstopiti od pogodbe. Posledično je z dnem 16.8.2007 pogodba prenehala veljati.

V zvezi z navedenim komisija ugotavlja, da pogodba med izvajalcem in klubom predstavlja civilnopravno razmerje, ki ima pravno naravo podjemne pogodbe. Zaradi narave medsebojnega pogodbenega razmerja sta se pogodbeni stranki lahko avtonomno dogovorili o vseh medsebojnih pravicah in obveznostih. Navedeno tako velja tudi za po mnenju komisije izjemno enostaven način za odstop od pogodbe (drugi odstavek 7. člena pogodbe). S takšnim dogovorom sta pogodbeni stranki druga drugi omogočili, da odstopita od pogodbe zaradi kakršnekoli kršitve njunih obveznosti. Nedvomno ni namen katerekoli od pogodbenih strank ob sklepanju takšne pogodbe, da je njuna pravna varnost tako pomanjkljiva, ter da lahko druga stranka odstopi (jo razveže) od pogodbe že zaradi kakšne »banalnosti«. Klub sklene pogodbo zaradi želje po izvajalčevem igranju skozi pogodbeno obdobje, izvajalec pa na drugi strani svoje nogometno znanje »prodaja« klub, s čimer si zagotovi socialno varnost. Ob dejstvu, da so določbe OZ, tudi 108. člena (»Odstop od pogodbe z zaporednimi obveznostmi«), dispozitivne narave, se lahko pogodbene stranke dogovorijo drugače. Citiran drugi odstavek 7. člena pogodbe pomeni drugačen dogovor, ki povzroči, da se klub neuspešno sklicuje na 108. člen OZ (ta bi prišel v poštev zgolj ob odsotnosti drugačnega dogovora v pogodbi), saj sta pogodbeni stranki ob sklenitvi pogodbe izrecno izrazili in tudi zapisali drugačno voljo (glej 3. v povezavi s 4. členom OZ).

Glede odškodnine

Glede na utemeljen odstop od pogodbe izvajalcu v skladu s tretjim odstavkom 8. člena pogodbe pripada pavšalna odškodnina v višini 50% zneskov iz 4. člena pogodbe. Komisija se pri določitvi višine te odškodnine ni spuščala v presojo dejanske škode v smislu 243. člena OZ, temveč je zavzela stališče, da je izvajalec že po sami pogodbi upravičen do pavšalne odškodnine za čas od dne 16.8.2007 do dne 30.06.2008. Komisija zato ni ugotavljala izgubljenega dobička in morebitnih prejemkov izvajalca do dogovorjenega roka veljavnosti pogodbe dne 30.6.2008. Dogovor o t.i. pavšalni (vnaprej določeni, neodvisni od dejansko nastale škode pogodbi zvesti stranki) odškodnini ni v neskladju z določili OZ in se pogodbene stranke tako lahko dogovorijo za pavšalno odškodnino. Tudi tak dogovor spada v pravico pogodbenih strank do prostega urejanja obligacijskih razmerij (4. člen OZ).

Pavšalna odškodnina znaša 16.154,25 EUR. Ta znesek predstavlja 50% mesečnih bruto plač, ki bi jih izvajalec v primeru nadaljnje veljavnosti pogodbe prejemal še deset mesecev in pol ($1/2 \times 10,5 \times 3.077,00$ EUR). Komisija pojasnjuje, da pri določitvi pavšalne odškodnine izvajalcu ni prisodila prejemkov za stanovanje in potne stroške ter izvajalčevih nagrad za uspešnost članske ekipe. Ob upoštevanju podlage navedenih prejemkov, ki so vezani na izvajalčevo treniranje in nastopanje za klub, ter njihov pogodbeni namen, je komisija ugotovila, da ti prejemki ne sodijo v pavšalno odškodnino. Med strankama je namreč očitno sporna določba tretjega odstavka 8. člena pogodbe. V pogodbenem pravu je v veljavi načelo »dogovorjeno obvezuje«. Kljub navedenemu načelu komisija ob upoštevanju drugega odstavka 82. člena OZ ugotavlja, da ni bil namen pogodbenih strank, še posebej pa ne kluba, ob

dogovoru o pavšalni odškodnini, določanje takšne odškodnine, ki bi izvajalcu omogočila obogatitev na račun plačil, ki že pojmovno ob prenehanju pogodbe niso mogoči. Hkrati je višina plačil ob vseh pogojih iz 4. člena pogodbe dejansko odvisna od izvajalčeve udeležbe na treningih in tekmah. Vsekakor ne gre pričakovati, da bi igralec lahko nastopil na vseh tekmah in sodeloval na vseh treningih. Pogodbeni stranki sta se dogovorili za pavšalno odškodnino sklicujoč se na zneske, ki v samem 4. členu pogodbe niso brezpogojno in natančno določeni. Tako je dogovor o sklicevanju na plačila iz 4. člena pogodbe v smislu določenosti pavšalne odškodnine neustrezen in med strankama povzroča spore in nejasnosti. V takšnem položaju, ko sta se pogodbeni stranki dogovorili o pavšalni odškodnini, ki je nista izrazili v denarni enoti, ampak sta se sklicevali na zneske, katerih višina je odvisna od samega izpolnjevanja pogodbenih obveznosti s strani izvajalca, je komisija ob uporabi že navedenega drugega odstavka 82. člena OZ, ugotavljala skupen namen pogodbenikov, ki ustreza načelu vestnosti in poštenja iz 5. člena OZ.

Kar se tiče izplačila morebitnih nagrad je način izplačevanja pri klubu, upoštevajoč drugi odstavek 4. člena pogodbe očitno takšen, da o njihovem izplačilu odloča poslovodni organ kluba. Zneski za izplačilo nagrad (za uspešnost kluba) izvajalcu ne pripadajo na podlagi same pogodbe, temveč mora o tem odločiti še organ kluba.

Komisija je upoštevajoč načelo vestnosti in poštenja in nedoločnost zneskov, ki bi naj pomenili višino odškodnine (povračilo potnih stroškov, stroškov bivanja in bruto plačil) ter upoštevajoč, da za izplačilo nagrad iz pogodbe same ni kakršnihkoli meril, ter da so te pogojevanje s sklepom od pogodbe neodvisnega organa, zahtevek igralca v delu, ki presega prisojeno zavnila.

Glede pogodbene kazni zaradi kršitve 10. člena pogodbe

Prvotno, ob postavljenem ugotovitvenem zahtevku izvajalca po ugotovitvi, da ni kršil obveznosti iz 10. člena, je bilo potrebno odločiti ali ima izvajalec pravni interes za tak zahtevek. Dejstvo je, da pade sklep kluba z dne 24.7.2007, kot posledica kršitve pogodbe, še v čas njene veljavnosti. Gre torej za spor o neizpolnjevanju pogodbenih obveznosti, ki spada v pristojnost komisije. Pri čemer pa je izvajalec tisti, ki je zaradi kršitve 10. člena pogodbe po mnenju kluba dolžan plačati pogodbeno kazen. Ugotovitev komisije, da ni kršil 10. člena pogodbe v zvezi z nastopanjem v medijih izvajalcu tako ne bi prinesla nikakršne pravne koristi. Klub namreč komisiji ni izrecno postavil nasprotnega zahtevka o naložitvi plačila igralcu zaradi kršitve 10. člena pogodbe. V danem primeru tako izvajalec nima pravnega interesa za vložitev zahtevka, saj klub zgolj na podlagi sklepa z dne 24.7.2007 od izvajalca ne more ničesar terjati oziroma izterjati. Prav tako pa izvajalec na podlagi odločitve ne bi bil »okoriščen« ali dolžan karkoli plačati.

Kljub neobstoju pravnega interesa komisija zaradi morebitnih podobnih primerov ter zaradi želje po dobri pogodbeni praksi med klubi in igralci, pojasnjuje še naslednje. V 10. členu pogodbe sta se pogodbeni stranki dogovorili o načinu izražanja izvajalčevih mnenj in sodb v medijih. Nedvomno

gre pritrčiti mnenju igralca, da je predmetna določba sporna, zaradi česar se postavlja vprašanje ali ne posega oziroma ne krši 39. člena Ustave Republike Slovenije. Svoboda izražanja je ustavno zagotovljena človekova pravica in je zaščiten na že omenjeno načelo prostega urejanja obligacijskih razmerij, ugotavlja, da takšna določba, dogovorjena ob očitnem soglasju pogodbenih strank ne posega oziroma ne krši 39. člena Ustave RS. Izvajalcu ta določba ni bila vsiljena, nanjo je prostovoljno pristal s podpisom pogodbe. S tem se je avtonomno odločil, da bo omejil svojo svobodo izražanja.

PRAVNI POUK : Zoper odločbo Komisije za status igralcev je dovoljena pritožba, ki jo je potrebno vložiti v roku osem dni od prejema odločbe. Pritožbo je potrebno vložiti na Združenje 1. SNL in v istem roku vplačati pritožbeno takso v višini 200 € na transakcijski račun Združenja številka SI56 3300 0606 3019 135 pri Hypo Alpe Adria Banki d.d. Ljubljana. Pritožba je pravočasna, če je zadnji dan pritožbenega roka poslana po pošti. O pritožbi odloča komisija za pritožbe Združenja 1.SNL. Če v pritožbenem roku taksa ni plačana, se pritožba zavrne.

Predsednik komisije za status igralcev
Združenja 1.SNL
Jože Kreševič 1r



Vročiti :

1. Zoran Pavlovič, Šlandrova cesta 2, 3320 Velenje - igralec
2. NK Interblock, Ljubljana, Dunajska cesta 119
3. arhiv, tu